广州市荔湾区人民政府 行政复议决定书

荔湾府行复〔2023〕229号

申请人：东阳市某某劳务有限公司。

地址：浙江省金华市东阳市某某街道某某路某某号某某室。

法定代表人：罗某某。

被申请人：广州市荔湾区人力资源和社会保障局。

地址：广州市荔湾区逢源路127号。

负责人：张某某，职务：局长。

第三人：廖某某，男，1974年1月生。

地址：湖南省新化县某某村第某村民小组某某号。

申请人不服被申请人于2023年5月11日作出的编号：〔2023〕142664号《认定工伤决定书》（以下简称“案涉决定书”），向本府申请行政复议，本府已依法予以受理，现已审查终结。

申请人请求：

撤销案涉决定书，认定第三人不构成工伤。

申请人称：

根据《广东省工伤保险条例》第十二条规定，申请人应当在第三人受伤后的第一个工作日就通知保险行政部门并向参加工伤保险所在地市、县（区）社会保险行政部门提出工伤认定申请。但廖某某提出工伤认定申请是由其个人进行，自受伤到入院均未与申请人方项目现场负责人沟通，申请人直到收到被申请人的调查通知方获知第三人受伤事实。

根据《广东省工伤保险条例》第九条第（一）项的规定，廖某某的受伤能否被认定在涉案工地受伤、能否被认定为工伤存疑。申请人在被申请人调查阶段均已明确书面告知被申请人，被申请人应当对事故伤害进行调查核实，但被申请人并未充分调查核实申请人的受伤实际经过。根据《工伤认定办法》第十九条的第（三）项，被申请人在案涉决定书中并未载明廖某某受伤的核实情况，属于程序违法。综上，被申请人作出的案涉决定书，事实不清，程序违法，严重侵犯申请人合法权益。

被申请人答复称：

一、依照《广东省工伤保险条例》第五条第二款的规定，被申请人有对本案进行工伤认定的职责。

二、被申请人作出的工伤认定决定程序合法。2023年3月7日，被申请人依法受理第三人提出的工伤认定申请，后于2023

年3月14日向申请人发出工伤认定举证通知书，告知申请人对第三人工伤认定案件承担举证责任，申请人收到通知后未向被申请人提交相关书面说明材料，后被申请人与李某、伍某做调查笔录。2023年5月5日收到申请人提交的《情况说明》，2023年5月10日收到申请人提交的《申请报告》关于增加第三人为建筑工伤。经被申请人调查核实，第三人情形符合《广东省工伤保险条例》第九条第一项。被申请人于2023年5月11日依法作出案涉决定书，并于2023年5月17日邮寄送达第三人，5月16日直接送达申请人。

三、被申请人作出的认定工伤决定依据的事实清楚，证据充分，适用法律、法规正确。2022年10月9日7时29分左右，第三人在某某地块新建住宅小区工程总承包项目某某号楼某某层处工作时，不慎从梯子上摔落地面致右肋部受伤。经广州市荔湾区人民医院诊治，诊断为1.疼痛；2.肋骨骨折。2023年3月14日向申请人发出《工伤认定举证通知书》。告知申请人不认为第三人工伤的应当承担举证责任。申请人收到举证通知书后并未提交任何证据材料，只提交一份情况说明。被申请人认为第三人情形符合《广东省工伤保险条例》第九条第一项之规定，应当认定为工伤。

四、申请人提出撤销被申请人作出的《认定工伤决定书》的

行政复议请求没有事实和法律依据，理由不成立。根据调查笔录及医院 X 线检查报告。参照《最高人民法院关于审理工伤保险行政案件若干问题的规定》（法释[2014]9 号）第四条第一款规定，申请人未能提交有效证据证明第三人不是在工作时间和工作场所内受到伤害，应承担对本案举证不能的不利后果，其复议请求和理由应不予支持。

综上所述，被申请人作出案涉决定书的具体行政行为认定事实清楚，证据确凿，适用依据正确，程序合法，内容适当，请予以维持。

第三人称：

申请人的诉求没有事实和法律依据，第三人与申请人之间存在劳动关系，第三人在工作时，不慎从梯子上摔落致伤，伤后自行前往广州市荔湾区人民医院就诊，第三人在上班时间，因工作原因导致受伤，并不存在故意行为或重大过失，符合《广东省工伤保险条例》第九条规定。

本府查明：

2023 年 3 月 1 日，被申请人收到第三人廖某某提出工伤认定申请的材料，含广东省事故伤害（职业病）登记表、工伤认定申请表、病历、劳动合同等材料，称其于 2022 年 10 月 9 日上午 7: 29 分左右，在广州市荔湾区某某地块新建住宅工程项目工地

某某号楼某某层内，在拆平板膜，踩在梯子上的时候不慎摔落受伤，后送广州市荔湾区人民医院治疗。

2023年3月14日，被申请人受理第三人提交的工伤认定申请，并向申请人作出《工伤认定举证通知书》（编号：2303141417353543），同日，向申请人邮寄上述通知书，申请人于2023年3月18日签收。

2023年3月23日，被申请人向第三人委托代理人杨某某进行询问调查，杨某某称第三人与申请人之间有订立劳动合同，工作岗位是铝模工，主要负责铝模安装，工作时间为早上6点至晚上19点，中午一般不休息，每天都上班，2022年10月9日受伤当天有同事刘某某、肖某某、廖某某在现场。

2023年4月12日、2023年4月24日被申请人分别向申请人、案外人伍某进行询问调查。申请人的委托代理人李某称其从第三人班组了解到第三人受伤的事实经过，伍某称不清楚第三人具体受伤经过，但第三人受伤后有马上跟其报告，确认刘某某、肖某某、廖某某是某工地的工人。

2023年4月27日，申请人向被申请人提交《情况说明》，认为无法确认第三人的受伤实际情况，第三人能否被认定为工伤存疑。

2023年5月11日，被申请人作出案涉决定书，主要载明：

“2022年10月9日7时29分左右，第三人在某某地块新建住宅小区工程总承包项目某某号楼某某层处工作时，不慎从梯子上摔落地面致右肋部受伤，经广州市荔湾区人民医院诊治，诊断为1.疼痛；2.肋骨骨折。第三人受到的事故伤害（或患职业病），符合《广东省工伤保险条例》第九条第一项之规定，属于工伤认定范围，现予以认定（或视同）为工伤。”上述案涉决定书于2023年5月17日邮寄送达第三人，于2023年5月16日直接送达申请人。

申请人不服案涉决定书，向本府邮寄申请行政复议，本府于2023年6月21日收悉。2023年6月25日本府发出《补正行政复议申请材料通知书》，于2023年6月30日收齐补正材料。

另查，据广州市荔湾区人民医院2022年10月9日疾病诊断证明显示：“主诉：外伤致右肋部疼痛半天，既往病史：外伤致右肋部疼痛半天，结果：DR显示：右侧第九肋骨骨折，诊断意见：1疼痛、2肋骨骨折。”

本府认为：

根据《工伤保险条例》第五条第二款：“县级以上地方各级人民政府社会保险行政部门负责本行政区域内的工伤保险工作”的规定，被申请人作为社会保险行政部门具有进行工伤认定的职权。

《工伤保险条例》第十四条第（一）项的规定：“职工有下列情形之一的，应当认定为工伤：（一）在工作时间和工作场所内，因工作原因受到事故伤害的；”《广东省工伤保险条例》第九条规定：“职工有下列情形之一的，应当认定为工伤：（一）在工作时间和工作场所内，因工作原因受到事故伤害的；”第十四条规定：“职工或者其近亲属、工会组织认为是工伤，用人单位不认为是工伤的，由用人单位承担举证责任。”《最高人民法院关于审理工伤保险行政案件若干问题的规定》（法释〔2014〕9号）第四条规定：“社会保险行政部门认定下列情形为工伤的，人民法院应予支持：（一）职工在工作时间和工作场所内受到伤害，用人单位或者社会保险行政部门没有证据证明是非工作原因导致的；”本案，第三人是申请人员工，在申请人承包的某某地块劳务项目工地上工作时不慎从梯子上摔落，被申请人通过走访调查、询问笔录、病历资料等证据材料，认定第三人是在工作时间和工作场所内，因履行工作职责而受到伤害，并无不当。申请人主张第三人受到的伤害不属于工伤，但不能提供相应证据予以支持，其应当承担举证不能的法律后果。

综上所述，被申请人作出的案涉决定书，事实清楚，证据充分，程序合法。申请人要求撤销案涉工伤认定书的理据不足，本府不予支持。

本府决定：

根据《中华人民共和国行政复议法》第二十八条第一款第（一）项的规定，维持被申请人广州市荔湾区人力资源和社会保障局作出的编号：〔2023〕142664号《认定工伤决定书》。

申请人、第三人如不服本府复议决定，可在收到本《行政复议决定书》之日起15日内，向有管辖权的人民法院起诉。

广州市荔湾区人民政府

二〇二三年八月十七日