广州市荔湾区人民政府

驳回行政复议申请决定书

荔湾府行复〔2023〕423号

申请人：刘某某，男，1994年12月生。

地址：广东省深圳市某某区某某路某某号。

被申请人：广州市荔湾区市场监督管理局。

地址：广州市荔湾区长寿西路70号。

负责人：刘某某，职务：局长。

申请人不服被申请人于2023年10月30日在全国12315平台对你举报事项（编号：1440103002023101169773523）作出的不予立案决定，向本府申请行政复议，本府已依法予以受理，本案适用普通程序审理，现已审查终结。

本府查明：

2023年10月11日，被申请人收到申请人通过全国12315平台反映的举报事项，申请人称其在“广州市荔湾区某某冷饮店”（以下简称“被举报人”）购买“斑斓叶薄荷柠檬茶”后发现“斑斓叶”（以下简称“案涉原料”）在广东省内非普通食品原料，也未作为新食

品原料申报审批，请求被申请人依法对被举报人使用非食品原料的行为予以立案查处，处理结果电话、书面反馈申请人。

2023年10月18日，被申请人到被举报人的经营场所进行现场调查并制作现场笔录，被举报人的授权委托人莫某某在场配合调查，其提供营业执照、食品经营许可证、供货商资质、进货单据、合格检验报告等证据备查。现场检查发现被举报人正在从事经营活动，其制售的饮品中包含“斑斓薄荷柠檬茶”，该饮品添加的斑斓汁是采用新鲜斑斓叶现场榨汁而来。

2023年10月30日，因未发现被举报人存在违法行为，被申请人作出不立案处理决定并通过全国12315平台对申请人进行回复，主要内容为：“经查，举报事项不予立案。理由：举报人反映的情况，曾先后在两次通过信访要求立案，我局在2023年6月12日对其进行书面答复邮寄给举报人。香露兜叶（斑斓叶）在海南省有着长期传统食用习惯。海南省卫生健康委员会发布了《海南省食品安全地方标准香露兜叶（粉）》，该标准适用于食品加工用香露兜叶（粉）。经研究，参照《广州市市场监督管理局关于“三七花”作为普通食品原料的批复》，我局认为被信访人使用斑斓叶制作柠檬茶的行为不属于非食品原料制作食品的行为，不予立案处理。同时，我局认为，鉴于广东省内暂未有关于斑斓叶的国家标准和广东省地方标准参照执行，且暂无法律明确禁止按照外省地方标准生产斑斓叶在省内经营使用，故对符合外省地方标准的斑斓叶禁止在我省内生产、经营、使用没有法律法规依据。

根据《制止滥用行政权力排除、限制竞争行为规定》，我局对无国家标准且符合外省地方标准的斑澜叶在我省范围内生产、经营、使用的行为不予限定。”

申请人不服被申请人作出的上述不予立案处理决定，通过邮寄的方式向本府申请行政复议，要求撤销被申请人不予立案决定并重新对被举报人立案查处，本府于2023年11月1日收悉。2023年11月3日，本府发出《补正行政复议申请材料通知书》，于2023年11月9日收齐补正材料。因案情复杂，本府延长审查期限30日。

另查，申请人曾于2023年5月15日及同年6月26日就同一举报事项两次通过信访渠道反映，要求被申请人查处。被申请人经调查后分别于2023年6月12日作出荔市监群复〔2023〕311号、2023年8月9日作出荔市监群复〔2023〕443号《处理意见书》，将处理结果告知申请人。

又查，2023年11月8日，本府收到广州市市场监督管理局转来的申请人的行政复议申请材料。经审查，该申请与本案均系申请人不服被申请人于2023年10月30日在全国12315平台对其举报事项（编号：1440103002023101169773523）作出的不予立案决定而提起的行政复议。2023年11月10日，本府作出并于同日邮寄送达申请人《行政复议告知书》，告知申请人已依法受理申请人的行政复议申请，不再重复处理。

再查，就申请人于2023年10月13日在天河区某某饮品店购买斑斓薄荷柠檬茶后向天河区市场监督管理局举报的问题，经天河区市场监督管理局向广州市市场监督管理局发函请示，2023年11

月24日，广州市市场监督管理局作出《广州市市场监督管理局关于香露兜叶（斑斓叶、斑兰叶）相关问题的批复》，主要内容为：“食品生产经营应当符合食品安全标准，我市暂无香露兜叶（斑斓叶、斑兰叶）可作为食品原料使用的标准依据。根据《食品安全法》规定，利用新的食品原料生产食品，应当向国务院卫生行政部门提交相关产品的安全性评估材料。香露兜叶不能作为食品原料在我市食品生产经营企业直接使用。食品生产企业在海南省内按照《海南省食品安全地方标准香露兜叶（粉）》（DBS46-004-2022）生产的相关产品，可在国内流通。按照此标准生产的产品，我市食品生产经营企业在做好索证索票并依照该产品使用方法进行加工操作的，可以用于日常生产经营。”

本府认为：

《市场监督管理投诉举报处理暂行办法》第四条第二款规定：“县级以上地方市场监督管理部门负责本行政区域内的投诉举报处理工作”，被申请人具有处理荔湾区辖区范围内投诉举报的职责。

《市场监督管理投诉举报处理暂行办法》第三条规定：“……本办法所称的举报，是指自然人、法人或者其他组织向市场监督管理部门反映经营者涉嫌违反市场监督管理法律、法规、规章线索的行为。”第三十一条规定：“市场监督管理部门应当按照市场监督管理行政处罚等有关规定处理举报。举报人实名举报的，有处理权限的市场监督管理部门还应当自作出是否立案决定之日起五个工作日内告知举报人。”《市场监督管理行政处罚程序规定》

第十八条第一款规定：“市场监督管理部门对依据监督检查职权或者通过投诉、举报、其他部门移送、上级交办等途径发现的违法行为线索，应当自发现线索或者收到材料之日起十五个工作日内予以核查，由市场监督管理部门负责人决定是否立案；特殊情况下，经市场监督管理部门负责人批准，可以延长十五个工作日。法律、法规、规章另有规定的除外。”《中华人民共和国行政复议法》第十一条规定：“有下列情形之一的，公民、法人或者其他组织可以依照本法申请行政复议：……（十五）认为行政机关的其他行政行为侵犯其合法权益。”第三十条第一款第（五）项规定：“行政复议机关收到行政复议申请后，应当在五日内进行审查。对符合下列规定的，行政复议机关应当予以受理：（五）属于本法规定的行政复议范围；”第三十三条规定：“行政复议机关受理行政复议申请后，发现该行政复议申请不符合本法第三十条第一款规定的，应当决定驳回申请并说明理由。”

本案中，申请人对被申请人在 12315 平台作出的不予立案决定不服。对于申请人的举报事项，被申请人在收到申请人的举报线索后，在法定期限内对举报事项进行核查，已经履行了法定职责，根据调查情况以未发现被举报人存在违法行为为由决定不予立案，并通过全国 12315 平台告知申请人，并无不当，故关于申请人“请求撤销不予立案决定”和“重新对被举报人立案查处”的行政复议请求，缺乏事实和法律依据，本府不予支持。被申请人的职责是对被举报人是否存在违法行为进行调查处理，其调查处理

的目的是为了保护公共利益，且申请人未提供证据说明被申请人的调查处理行为会对其何种权益造成影响，在举报事项的答复内容和处理结果未影响申请人合法权益的前提下，申请人与被申请人对其举报事项作出的不予处罚决定之间不存在利害关系。申请人的行政复议申请不符合《中华人民共和国行政复议法》规定的受理条件，本府应予驳回。

本府决定：

根据《中华人民共和国行政复议法》第三十三条的规定，决定驳回申请人的行政复议申请。

申请人如不服本决定，可以在收到本《驳回行政复议申请决定书》之日起 15 日内，依法向有管辖权的人民法院起诉。

本件与原件核对无异

广州市荔湾区人民政府
二〇二四年一月二十四日